

НАЦИОНАЛНА БИО АСОЦИАЦИЯ

До
Министър-председателя на Република България
г-н Бойко Борисов

чрез администрацията на Министерски съвет
отдел „Приемна“ – по електонен път
г-жа Соня Божикова – нач.отдел
ms_priemna@government.bg

До
Министъра на земеделието, храните и горите
г-н Румен Порожанов
по електронен път на e-mail :
minister@mzh.government.bg

Адрес за кореспонденция :
Национална Био Асоциация, по електронен
път на e-mail: nbioassoc@gmail.com

С Т А Н О В И Щ Е

Относно : Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 105 от 2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК)

Уважаеми г-н Министър-председател,
Уважаеми г-н Министър на земеделието, храните и горите

Национална Био Асоциация е новоучредено сдружение, съгл. Закона за юридическите лица с нестопанска цел – в публична полза. Основните цели залегнали в Устава на сдружението са – да брани интересите на производителите, търговците, преработвателите и потребителите на биологични продукти и

суровини. Предвид това, Управителния съвет на сдружението, взе решение в законоустановения срок, да Ви представи становището си относно Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 105 /2006г., наричана по долу „Наредбата“.

Видно от предложената проекто Наредба за изменение и допълнение на Наредна 105/2006г. в § 6 се правят изменения в чл.13 от съществуващата Наредба, а именно :

Досегашен текст :

Чл. 13. (Изм. - ДВ, бр. 62 от 2007 г., в сила от 19.07.2007 г., изм. - ДВ, бр. 37 от 2008 г., изм. - ДВ, бр. 21 от 2012 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 16 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 90 от 2015 г., в сила от 20.11.2015 г.) Министерството на земеделието и храните създава в системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой на референтни парцели - физическите блокове, включващ техните основни характеристики и уникални идентификационни номера.

Предложение :

§ 6. В чл. 13 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашния текст става ал. 1.

2. Създават се ал.2, 3, 4, 5 и 6:

„(2) Основните характеристики на физическия блок са неговите граници и начин на трайно ползване.

(3) За граници на физическите блокове се ползват налични трайни топографски елементи като:

а) граници между земеделски и неземеделски земи и граници между различни видове неземеделски площи, вкл. гори, захрастени територии, водни обекти, канали, застроени площи, пътища (полски и с постоянна настилка), огради и др.;

б) елементи на ландшафта, вкл. синори, редици дървета, дерета и др.

(4) Начинът на трайно ползване на физическия блок, в зависимост от предназначението на земята, е от земеделски или неземеделски тип съгласно Приложението.

(5) Начинът на трайно ползване на физическия блок със земеделско предназначение се определя спрямо преобладаващия, над 75% от площта, начин на ползване на земята в границите му.

(6) Уникалният идентификационен номер на всеки физически блок се състои от ЕКАТТЕ на землището, в което блокът попада с по-голямата част от площта си и пореден номер на създаване в границите на землището.”.

Предвид гореизложеното, ние изразяваме пред Вас, категоричното си възражение и отказваме да подкрепим, така направените предложения за изменения на чл. 13 и създаването на ал.4 и ал.5 визирани в § 6 на Наредбата, като изразяваме пред Вас и следните

МОТИВИ:

1. Няма нормативно изискване на Европейското законодателство, за съответствие на площите, които се подпомагат с техният **НАЧИН НА ТРАЙНО ПОЛЗВАНЕ (НТП)**.

От 2007г. до момента, не е имало значение - т.н НТП на земеделската земя при нейното очертаване в системата ИСАК и в последствие на подпомагане на земеделския стопанин. НТП на земеделските земи е изключително разнообразен – **НИВА, ПОСЕВНА ПЛОЩ, СЕЛСКОСТОПАНСКИ ДВОР, ТРАЙНИ НАСАЖДЕНИЯ, ОВОЩНИ НАСАЖДЕНИЯ, ЗЕЛЕНЧУКОВА ГРАДИНА** и др. Всичко това е **БЕЗ ЗНАЧЕНИЕ** в процеса на подпомагане по схемите и мерки прилагани от ДФ „Земеделие“, тъй като земеделския стопанин не заявява площ по НТП, а заявява за подпомагане определена СЕЛСКОСТОПАНСКА КУЛТУРА. С други думи, важно е **ФАКТИЧЕСКОТО ПОЛОЖЕНИЕ** върху обработваемата земя и засадената/засятата култура, а не НТП.

До момента, това е установена практика от Техническият инспекторат на ДФ „Земеделие“, както и на ОС „Земеделие“, които извършват теренни проверки на земеделските стопани.

До момента това е установена практика в целия Европейски съюз.

2.В случай на обнародване на ал.4 и ал.5 от въпросния параграф 6, на предложената Наредба, при не малка част от земеделските стопани, ще е налице разминаване на НТП и културата, която са заявили, например :

- Върху обработваема земя с НТП – НИВА, земеделският стопанин е създал ОВОЦНА градина;

- Върху обработваема земя с НТП – ТРАЙНИ НАСАЖДЕНИЯ, земеделският стопанин е създал насаждение от КАЙСИЯ, което според предложеното Приложение в Наредбата се явява ОВОЦНО НАСАЖДЕНИЕ;

-Върху обработваема земя с НТП – ОВОЦНО НАСАЖДЕНИЕ, земеделският стопанин е успял да спази оптимално агро технологичните срокове през стопанската година, като е засадил само част от имота си с ОВОЦНИ НАСАЖДЕНИЯ, а другата част, с каквото и да бъде засята – вече ще бъде в нарушение;

-Върху не малка част от обработваемите земи, земеделските стопани отглеждат т.н. двукултурно отглеждане на трайни насаждения или трайни насаждения с други под култури. Тогава в зависимост от решението на всеки стопанин, той може да заяви да бъде подпомаган спрямо културата, която той сам иска да заяви.

Например :

Земеделският стопанин има поземлен имот с НТП – ТРАЙНИ НАСАЖДЕНИЯ и е засадил такива – например ОРЕХ, но същите са все още млади насаждения, не са формирали добра корона и не са пречка за отглеждането на друга подкултура в междуредието на насажденията. Нека предположим, че земеделският стопанин засади в междуредието – КАРТОФИ. Стопанина също така НЕ желае, да бъде подпомаган за културата от ОРЕХИ, която отглежда, защото тя все още е неплододаваща, а желае да бъде подпомаган за КАРТОФИТЕ, които отглежда, като очертае и заяви именно нея. В този случай, колкото и добросъвестен да е земеделският стопанин, той ще се яви нарушител, спрямо предложените ал.4 и ал.5, тъй като се заявява зеленчукова култура, в поземлен имот с НТП – ТРАЙНИ НАСАЖДЕНИЯ.

3.Земеделските стопани, ще бъдат изключително финансово натоварени постоянно да сменят НТП на всеки имот постоянно, при смяна на културата, която отглеждат. Това е изключително разходоёмко, отнема ненужно време, както на земеделския стопанин, така и на администрацията, за да администрира този процес, а в крайна сметка е и абсолютно ненужно.

4.НТП се определя от собственика/собствениците на поземления имот, същото е възможно да бъде променено и от ползвателя, но е необходимо наличието на писмено съгласие на собственика или на мнозинството от съсобствениците. Същото е практически невъзможно за осъществяване, тъй като много от тях съсобствениците са в чужбина. Не на последно място са и разногласията помежду им.

5. Общинските служби „Земеделие”, както и всички структури на ДФ „Земеделие“ - разполагат с ортофото карти, които отговарят на реалното земеползване/състояние на поземлените имотите. Това още веджъж напълно обезсмисля заложените промени

Предложените изменения във въпросната ал.4 и ал.5 на § 6, са типичен пример,за нисък административен капацитет, от страна на органа по управление на Програмата за развитие на селските райони, наличие на съществено нарушение на нормативната уредба, като се изменят съществено равнопоставеността и се налага допълнителна административна тежест, на част от бенефициентите с подзаконови нормативни актове. В същото време изпълнението на предложените норми влизат в колизия с редица закони и не изпълняват никакво законово изискване. С направените промени се „саботира“ усвояването на европейски средства от страна на дребни и средни земеделски стопани. Въпросните предложения са създадени „изкуствени условия“ за целенасоченото санкциониране на бенефициенти.

6.Налице е съществен риск , като се създава нестабилност, при която липсва нормативна устойчивост на вече сключените договори за аренда/наем.

Съгласно сега действащата нормативна уредба, всеки арендатор/наемател, следва да ползва земята съгл. нейното предназначение, като в същото време я поддържа, пази и се грижи за нея, във вид, в какъвто я е получил. Ползвателят на земеделската земя, следва да я върне, след почистване на растителните отпадъци, във вида на нейното получава, към момента на сключване на договора за аренда/наем.

Нека в този случай предположим, че земеделския стопанин има сключен договор за аренда/наем за поземлен имот „НИВА“, на който има право да отглежда трайни насаждения. Договорът е дългосрочен, обикновено е за периода на плододаване на самите насаждения. Какво следва :

Вариант 1 : Земеделският стопанин създава ОВОЩНО НАСАЖДЕНИЕ от КАЙСИЯ, върху поземлен имот „НИВА“. Ако земеделският стопанин промени НТП на имота, по време на договора за аренда, това автоматично е нарушение за същият, защото собственика му е отдал „НИВА“, **респективно изисква имота да си остане „НИВА“.**

Вариант 2 : Насаждението от КАЙСИЯ, вече не се явява ТРАЙНО НАСАЖДЕНИЕ, а се явява ОВОЩНО и собственика на поземления имот, може да поиска негово премахване и обезщетяване, тъй като е отдал имота за ТРАЙНО НАСАЖДЕНИЕ.

Всяка промяна на НТП на поземления имот, след сключване на договора за аренда, в е нарушение на самия договор, тъй като поземления имот трябва да остане, такъв какъвто е бил приет!

Всичко това води от съществен риск от искове за разваляне на арендни договори, както и от финансов риск за земеделските стопани, които да обезщетяват собствениците на земеделски земи.

7.Неравнопоставеност на бенефициентите участващи по схемите и мерки прилагани от ДФ „Земеделие“.

Видно от направените предложения във визираната Наредба и Приложението към нея, поправките визирани в ал.4 и ал.5 на §

б, с които се искат изменения в чл.13 на Наредбата, основно ще засегне – земеделските стопани отглеждащи ТРАЙНИ и ОВОЩНИ насаждения.

Предвид това направените изменения налагат административна и финансова тежест, като в същото време подлагат на риск от санкциониране - една точно определена група от земеделските стопани, а именно лицата отглеждащи ТРАЙНИ и ОВОЩНИ насаждения. Това от своя страна е незаконосъобразно и неправилно, тъй като подлага в неравностойно положение земеделските стопани отглеждащи тези насаждения, спрямо останалите земеделски стопани. Направените предложения не изпълняват никакво законово изискване, нито на националното, нито на европейското. Направените промени, водят до значителни финансови разходи, както за земеделските стопани, така и за администрацията, която ще обработва въпросните завления. Няма направен икономически анализ за т.н. „оценка на въздействието“, който да съпътства проекта на Наредбата съгл. Закона за нормативните актове.

Предвид всичко гореизложено,като разгледахме Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 105 от 2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК).

МОЛИМ, да се спре частично обнародването на Проекта на Наредба в частта и на в § 6, с които се правят изменения в чл.13 на съществуващата Наредба и се създават ал.4 и ал.5, като неправилно, незаконосъобразно, като не изпълняващо целите нито на националното, нито на европейското законодателство, оказва се значителна административна и финансова тежест, както на земеделските стопани, така и на администрацията,липсва „оценка на въздействието“ придружаващо наредбата, налице е дискриминационен ефект.

28.02.2018 Председател на УС на НБА :

/Слави Трифонов/