

РЕШЕНИЕ

№ 527

гр. София, 25.01.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 29.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13264** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Е. Т. против Решение №18/312/01021/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция с изх. №01-2600/364 от 30.08.2017 г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие"- Разплащателна агенция в размер на 8423.55 лв по Проект №18/312/01021 от 22.07.2013 г по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от ПРСР 2007-2013 г .Иска се отмяна на решението като материално и процесуално незаконосъобразно. Конкретизира се в жалбата ,че макар жалбоподателя да е представил надлежно сключени застрахователни полици и да е представил същите в ДФЗ-ОД Р. в мотивите на оспореното решение не се съдържаха фактически констатации или установявания на тези факти. При определяне на размера на наложената санкция не било обсъдено депозираното от жалбоподателя възражение и размера на санкцията е определен по Методика , която е съставена след приключване на програмния период. Счита също така ,че размера на санкцията следва да е формиран като резултат от размера на евентуално установените вреди от адм.орган съобразно чл.70 от ЗУСЕСИФ. Претендират се разноси по делото .

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от адв. Т. ,която поддържа жалбата на изложените в нея основания . Представя писмени бележки с подробни доводи за незаконосъобразност на оспореното решение.

Ответника не се представлява в съд.заседание . Представени са писмени бележки от юриск.Х. ,с аргументи за законосъобразност на Решение №18/312/01021/3/01/04/01 за

налагане на финансова корекция с изх. №01-2600/ 364 от 30.08.2017г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие"- Разплащателна агенция.

Настоящият съдебен състав като съобрази доказателствата към адм.преписка ,заклучението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза и становищата на старните намира следното :

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването. Подадена е в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА.

За да наложи финансова корекция в размер на 8423.55лв по Проект №18/312/01021 от 22.07.2013г по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от ПРСР 2007-2013г, адм.орган е установил наличието на договор № 18/312/01021 от 22.07.2013г. за предоставяне на финансова помощ по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия " между жалбоподателя [фирма] и ДФЗ . Предмет на договора е предоставянето на ползвателя на безвъзмездна финансова помощ, представляваща 80% от одобрените и реално извършени разходи, свързани с осъществяването на проект №18/312/01021 от 11.09.2009г. Жалбоподателят е подал заявка за окончателно плащане и му е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 173 524,34 лв. При извършване проверка на място след плащане на 06.02.2017 г. - 13.03.2017 г., от експерти на отдел „РТИ"при ОД на ДФ "Земеделие" [населено място] е установено, че дружеството ползвател не е предоставило подновени застрахователни полици за финансираните активи. При проверката на място е предоставена застрахователна полица за периода 01.10.2013 -01.10.2014г., като не са предоставени подновени застрахователни полици за срока след 01.10.2014г. С оглед горепосоченото административният орган е установил неспазване на разпоредбите на т 5.1 от договор № 18/312/01021 от 22.07.2013г., т.е. ползвателят е длъжен да сключи и поддържа валидна застраховка на имуществото, предмет на подпомагане, на неговата действителна стойност за срок от датата на подаване на заявката за плащане до изтичане на 5 г. от датата на настоящия договор. В разпоредбата на т.5.5 от процесния договор е предвидено задължението за бенефициента, че в срок до 31 януари всяка година след годината на извършване на плащането, следва да представя пред разплащателната агенция застрахователна полица, валидна до 31 януари на следващата календарна година, до изтичане на срока на ангажимента по т. 4.17.

Процесното решение е издадено при условията и по реда на Наредба № 29 от 11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г.Цитираната наредба е издадена на основание § 35, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители(обн., ДВ, бр. 18 от 2006 г.; изм., бр. 96 от 2006 г.). Съгласно чл. 44, ал. 1 от Наредба № 29 от 11.08.2008г., ползвателите на помощ са длъжни да сключат и поддържат валидна застраховка на имуществото - предмет на подпомагане, срещу рисковете, посочени в договора за отпускане на финансова помощ, за срока от подаване на заявка за плащане до изтичане на срока по чл. 43, ал. 1 и ежегодно да подновяват застрахователните полици.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява , че за времето от 01.10.2014г. до горечитираната проверка на място м.март 2017г. дружеството няма застрахователни полици, с които да удостовери изпълнение на задължението си да

склучи и поддържа валидна застраховка на имуществото, предмет на подпомагане, на неговата действителна стойност за срок от датата на подаване на заявката за плащане до изтичане на 5 г. от датата на договора. След проверката на място с писмо с вх. № 01-172-2600/86 от 24.03.2017г. ползвателят е предоставил застрахователна полица за финансираните активи със срок на валидност 22.03.2017г. - 21.03.2018г.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от Наредба № 29 от 11.08.2008г. и предвид констатираното неизпълнение до ползвателят е изпратено уведомително писмо за отстраняване на нередовности след экс-пост проверка с изх. № 01-2600/2594 от 22.05.2017г., с което са изискани доказателства за отстраняването на неспазването, а именно застрахователни полици за финансираните активи за периода от 01.10.2014г. до 22.03.2017г. На бенефициерът е даден едномесечен срок, в който да отстрани нередовностите, като в същия срок дружеството е възразило с писмо с вх. № 01-2600/2594 от 12.06.2017г. срещу констатациите на РА, но не е представило писмени доказателства - застрахователни полици за периода 01.10.2014г. - 22.03.2017г., нито доказателства, че неизпълнението се дължи на форсмажорни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 27 от Наредба № 29.

С писмо с изх. № 01-2600/2564 от 28.06.2017г. / стр.373 от делото / административният орган е открил производство за издаване на решение за налагане на финансова корекция. В предоставения на ползвателя 14-дневен срок е получено възражение от дружеството към което са представени и писмени доказателства, а именно:

1.Застрахователна полица за финансираните активи за периода 22.03.2017-21.03.2018г.

2.Застрахователна полица за финансираните активи за периода 03.10.2014-02.10.2015г.

Липсват доказателства за сключена застрахователна полица за периода 03.10.2015г. - 21.03.2017г., т.е. за период по-дълъг от 12 месеца,поради което съдът счита , че дружеството действително не е изпълнило задължението си по т. 5.1 от договор № 18/312/01021 от 22.07.2013г. т.е налага се изводът, че ползвателят е проявил недобросъвестност и е поставил в риск за един не кратък период от време осъществена с финансовата помощ на РА инвестиция.Не се споделя възражението на жалбоподателя ,че след като няма осъществено застрахователно събитие , то реално не е настъпила вреда. Подобно съждение е повърхностно и в разрез с целта на задължението по т. 5.1 от договора за предоставяне на БФП.

При издаване на решението за налагане на финансова корекция административният орган се е позовал на разпоредбите на ЗУСЕСИФ, в които е посочено, че финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на основание - друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Размерът на наложената финансова корекция е определен съгласно Методиката за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007-2013 г., като административният орган е взел предвид вида, степента и продължителността на нарушението и е определен по пропорционален метод най-ниският размер от 5%. В случая основата, от която органът е определил финансовата корекция, е стойността на

сключения договор. Така определената основа не съответства на установеното в Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Видно от чл. 1, ал. 1 Законът има за предмет управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, в т. ч. налагането на финансови корекции. Чл. 70, ал. 1 ЗУСЕСИФ изрично сочи, че може да бъде отменена финансовата подкрепа със средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В чл. 71, ал. 1 ЗУСЕСИФ също изрично е разписано, че чрез финансовите корекции се отменя предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове или се намалява размера на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. В случая, проектът не е финансиран 100% от средства на ЕЗФРСР. Процентът на финансиране е 80 % от очакваните общи допустими разходи. Останалите средства до 100% от очакваните допустими разходи са финансирани с национални средства. С оглед на това финансовата корекция на жалбоподателя е наложена върху размера на предоставената финансова подкрепа, като в съответствие с етапа, на който нередността е открита / в случая - след плащане/, и е постановено връщане на предоставените средства в размера на наложената финансова корекция от 5% от стойността на финансираните допустими разходи.

Оспореното от [фирма], Решение №18/312/01021/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция с изх. №01-2600/ 364 от 30.08.2017г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие"- Разплащателна агенция е незаконосъобразно именно в частта на определяне на основанието и размера на наложената финансова корекция в размер на 8423.55лв по Проект №18/312/01021 от 22.07.2013г по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от ПРСР 2007-2013г.

Приложимия подзаконен нормативен акт, въз основа на който е сключен процесния договор за предоставяне на БФП е Наредба № 29 от 11 август 2008г., издадена от Министъра на земеделието и храните, която урежда условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 29 от 11.08.2008г., в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта., а съгласно ал. 2 РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението.

Разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т.1- 7 от ЗУСЕСИФ определя основанията за отмяна на финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ, изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция. Законодателя е фиксирал изрично в ал.2 на цитираната разпоредба на чл.70 от ЗУСЕСИФ че случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет, с който се определят и минималните и максималните стойности на процентните показатели на финансовите корекции съгл. Чл.72 ал.5 от ЗУСЕСИФ.

Следователно всякакви други източници за определяне на процентния показател при

пропорционалният метод на определяне на ФК са недопустими .

В случая Методиката за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007-2013 г / стр.461 от делото / не следва да намери приложение при определяне на основанието и размера на наложената финансова корекция.

Видно от заключението на вещното лице по назначената по делото СТЕ ,която съдът намира за компетентна и достатъчно обоснована ,за да направи извод, че същата е публикувана на страницата на ДФЗ между 30.04.-06.10.2016г ,но няма данни кога е съставена и кога и от кого е утвърдена . Не е известна датата, от която същата се прилага.Към момента на сключване на договор № 18/312/01021 от 22.07.2013г.,същата не е била известна на бенефициента , поради което създавайки в последствие правила за практическото извършване на някоя дейност /каквото е значението на думата „Методика“според бълг.тълковен речник / и налагайки санкция на база последващи сключването на договора правила се нарушава грубо принципите на чл.13 от АПК "Последователност и предвидимост", чл.6 от АПК "Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо" и чл.8 от АПК .

Макар естеството на разпоредбите да предполагат многократното й действие по отношение на голям кръг адресати, Методиката не може да се определи като подзаконов нормативен акт, тъй като не съществува национална или общностна норма, която да овластява ДФЗ или Изпълнителния му директор да приема подобен акт. Действително в същата е посочено ,че е разработена в съотв. с чл.30 от Регламент /ЕС/ №65/2011г на Комисията от 27.01.2011г определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО)No 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол , както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони и чл.35 от делегиран регламент №640/2014г на Комисията от 11.03.2014г за допълнение на Регламент №1306/2013г на ЕП ,но никъде в тези актове няма препращане държавите –членки сами да определят с Методика правила за намаляване или изключване на помощта. Напротив самите регламенти определят такива правила и същитеса могли да намерят директно приложение в случая.

На осн. §35 от ПЗР към ЗИД на Закона за подпомагане на земеделските производители (ДВ, бр. 16/2008г.), единствено Министърът на земеделието е компетентен да издава общозадължителни актове по прилагане на ПРСР 2007-2013 г. Това правомощие не може да се делегира. В ЗПЗП, Устройствения правилник на ДФЗ или друг нормативен акт не е предвидено правомощие на изпълнителния директор по издаване или утвърждаване на методически указания за начина, по който служителите на РА следва да прилагат наредбите на МЗХ при извършване на съответни проверки.

Целта на финансовата корекция е да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство" (чл. 71, ал. 1 ЗУСЕСИФ). Следователно, съразмерността на мярката е от ключово значение за нейната законосъобразност. Това следва и от разпоредбата на чл. 6, ал. 2 АПК. Определянето на размера на финансовата корекция е регламентирано в чл. 72 от ЗУСЕСИФ.

В ал. 3 на същата разпоредба се казва: „Когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо

засегнатите от нарушението разходи". В ал. 4 е регламентирано, че минималните и максимални стойности на процентните показатели се определят с акта на Министерски съвет, с който се определят и случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по т.9 на чл.70, ал.1.

В заключение следва да се отбележи ,че при всички положения определянето на случаите на нередностите по мярка "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и/или стойностите на процентните показатели на финансовите корекции е извън компетентността на Разплащателната агенция или на Изпълнителния директор на ДФЗ, поради което определената въз основа на Методика за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007-2013 по т.27 финансова корекция в размер на 5% се явява незаконосъобразна и оспореното решение следва да се отмени.

Доколкото съдът обаче ,установи неизпълнение на задължението на жалбоподателя по т. 5.1 от договор № 18/312/01021 от 22.07.2013г,което се определя като нарушение по смисъла на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 29 от 11.08.2008г ,то следва адм.препискада се върне на органа ,с указание финансовата корекция да се определи по основание и размер в съответствие с чл.72 ал.5 от ЗУСЕСИФ

При този изход на делото на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса 50лв , вещо лице-350лв и адвокатско възнаграждение в размер на 500лева или общо сумата 900лв .

Така мотивиран, Административен съд София - град, III - то отделение , втори състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Е. Т., Решение №18/312/01021/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция с изх. №01-2600/ 364 от 30.08.2017г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие"- Разплащателна агенция в размер на 8423.55лв по Проект №18/312/01021 от 22.07.2013г по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от ПРСР 2007-2013г

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие"- Разплащателна агенция ,с указание за определяне на ФК по основание и размер съгласно ЗУСЕСИФ

ОСЪЖДА ДФ“Земеделие“ да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Е. Т. сумата 900лв – разноски по делото

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

